Экспертиза ЦИПКР. Итоги выборов президента: Как можно оценить полученные кандидатами результаты и каковы перспективы развития внутриполитической ситуации в стране. Часть 3.
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Как можно оценить полученные кандидатами результаты, что определило высокий процент голосов за действующего президента и каковы перспективы развития внутриполитических процессов в стране. Об этом более подробно в экспертно-аналитическом проекте ЦИПКР, в рамках которого обсуждались итоги президентских выборов 2024 г.

Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) провел экспертное обсуждение итогов завершившихся выборов президента.

Ведущие социологические центры в 21 час. 17 марта огласили данные экзит-поллов. А ЦИК быстро к средине дня 18 марта огласил результаты по 100% УИКс Дальнего Востока. Поэтому соотношение сил понятно. Путин - первый, Харитонов - второй, Даванков - третий, Слуцкий - четвертый.

**Экспертам традиционно было предложено ответить на три вопроса.**

*1. Результат действующего президента - это «сплочение вокруг флага», поддержка курса президента или «синдром выученной беспомощности» в российском обществе?*

*2. Итоги выборов: есть ли альтернатива, что-то изменится в стране или для власти главное было провести формально-административную процедуру?*

*3. Лозунг «Поиграли в капитализм и хватит!», который по опросам ЦИПКР и Russian Field получил более 40% позитивных оценок, имеет право на продолжение? Или тема противопоставления капитализма и социализма не самая выигрышная для восприятия избирателями?*

**Участники экспертной дискуссии**



***АНИСИМОВА Екатерина Александровна, политтехнолог, эксперт в области социальных медиа (Иркутск)***



***БОГАЧЕВ Алексей Михайлович, электоральный психолог, директор АНО "Центр психологии стресса" (Санкт-Петербург)***



***ВОЛКОВ Николай Юрьевич, кандидат физико-математических наук, эксперт по вопросам проведения избирательных кампаний, преподаватель МГУ, (Москва)***



***ЖИРНОВ Андрей Геннадьевич,*** ***электоральный аналитик, главный редактор "Вацап.ТВ" (Новосибирск)***



***КОСТРИКОВ Михаил Сергеевич, кандидат исторических наук, первый заместитель главного редактора газеты «Правда», (Москва)***



***МАРДАЛИЕВ Эльхан Яварович, политтехнолог, главный редактор газеты «Советская Ярославия» (Ярославль)***



***МИХАЛЬЧУК Александр Михайлович,***практикующий политический консультант, электоральный и медийный аналитик (Москва)



***МУЗАЕВ Марат Сосланович,***электоральный эксперт, специалист в области социальных медиа (Москва)



***ТЫРТЫШНЫЙ Антон Григорьевич,*** ***политтехнолог, депутат, заместитель председателя Совета депутатов Новосибирска (Новосибирск)***

**Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР)** провел экспертное обсуждение итогов завершившихся выборов президента. Экспертам традиционно было предложено ответить на три вопроса. Ниже – приводим экспертные мнения и оценки.

***1. Результат действующего президента***–***это "сплочение вокруг флага", поддержка курса президента или "синдром выученной беспомощности" в российском обществе?***

***Н.Ю.ВОЛКОВ***, ***кандидат физико-математических наук, эксперт по вопросам проведения избирательных кампаний, преподаватель МГУ, (Москва)***

**Результат действующего президента связан с эффектом мобилизации избирателей и административной вертикали. Большая часть избирателей действительно поддерживает внешнеполитический курс на защиту суверенитета России. Этого было бы достаточно для уверенной победы с результатом выше 60%. Но очевидно «подключение» административных методов обеспечения явки и результата.**Чиновники и директора «выжимающие» результат из своих людей, безусловно, решали задачи собственного сохранения в вертикали власти.

Можно точно сказать, что немыслимое ранее усиление президентского результата и его фактическая поддержка всеми политическими силами продолжит тенденцию к ослаблению роли партийной политики в России. Основные тренды продолжит задавать исполнительная власть во главе с президентом, а межпартийная борьба будет вестись вокруг второстепенных вопросов.

***А.М.БОГАЧЕВ***, ***электоральный психолог, директор АНО «Центр психологии стресса» (Санкт-Петербург)***

Конечно, это прежде всего – «сплочение вокруг флага». Страна ведет борьбу за выживание, и люди это интуитивно чувствуют. Другое дело, что массовая психология – это психология «гигантского ребенка», так что в рамках массово-видовых процессов граждане действуют, так сказать, вслепую. Поэтому, если Россия победит в войне, то сегодняшние события станут основой для снятия «печати выученной беспомощности» с русского народа. Альтернатива этому в виде непонятного перемирия или еще чего-то в виде «немедленного мира» – абсолютная выученная беспомощность. Путин же здесь – это и объект для переноса внутренних стремлений, надежды и боли для миллионов, то есть некий «образ вождя».

***Е.А.АНИСИМОВА***, ***политтехнолог, эксперт в области социальных медиа (Иркутск)***

Отмечу главный нерв кампании - борьбу за явку. **Борьба за явку на выборах президента России в 2024 году стала самым большим за последние двадцать лет стресс-тестом избирательной системы.**Все методики, механизмы и административные ресурсы работали только на одно: чтобы россиянин поднял пятую точку и начал двигаться в сторону избирательного участка.

Правда, в процессе выяснилось, что, если человек поднимает со стула пятую точку со скоростью, большей, чем нужно, он начинает двигаться мимо избирательного участка. Например, на отдых в другой регион. Или в какой-нибудь вахтовый поселок. А то и в условный Бангкок или Бишкек.

В каждом из этих случаев человек в своем регионе учитывается, как не дошедший до избирательного участка. И получается парадоксальная ситуация. Гражданина мобилизовали на явку он с паспортом в руках из последних сил ищет избирательную комиссию, чтобы поддержать кандидата в президенты, например, условного Владимира Путина. А найдя, может и не проголосовать – это худший и совершенно законный вариант развития событий для всех, кто вовремя не открепился на Госуслугах. На местах, в каждом конкретном ТИКе право на голосование избирателя на выборах президента страны зависело от того, позвонит ли председатель незнакомого ТИКа коллеге по месту жительства избирателя, чтобы вычеркнуть гражданина оттуда в ручном режиме. И позволить ему выполнить гражданский долг.

И председатель ТИКа, где голосуют люди из других регионов, в этот момент чувствует личную ответственность за то, что реализация прав этих незнакомых граждан наносит ущерб его родной избирательной комиссии, для которой каждый “турист” снижает явку.

В общем, на нынешних президентских выборах против явки было все: отдыхающие, вахтовики и особенно релоканты. И ситуация выглядела настолько печально, что регионам приходилось оптимизировать количество избирателей, чтобы вписаться в условные 60% – нижнюю границу явки. Но в итоге получилось с явкой то, что получилось - рекорд.

***А.Г.ЖИРНОВ,*** ***электоральный аналитик, главный редактор «Вацап.ТВ» (Новосибирск)***

Ход СВО, несомненно, оказал влияние на результаты выборов. Вся мощь официальной пропаганды проводила линию сплочения вокруг фигуры Верховного Главнокомандующего, раскручивалась темп «осажденной крепости» и консолидации общества ради Победы. В значительной степени это удалось. Между тем, протестные настроения никуда не ушли, поддерживая СВО в обществе сохраняется недовольство социально-экономическим курсом внутренней политики, ростом дороговизны жизни, в том числе цен и тарифов. В ряде регионов (Новосибирская и Томская области, Карелия и Алтайский край) протестные настроения выразились в низкой явке на выборах.

К примеру, причинами высокого уровня абсентеизма в Новосибирске стали слабо отработанные механизмы мобилизации горожан со стороны администрации области, неумение работать с разнородным и непростым электоратом, крайне низкая эффективность управления регионом, с одной стороны, и высокий уровень протестных настроений в городе-миллионнике, который у значительной части избирателей выразился в отказе от участия в выборах.

*Конечно, трехдневное голосование сыграло на руку действующему президенту.*

В тоже время, нельзя не обратить внимание на превалирование «левой» риторики в выступлениях Владимира Путина, активное использование тезисов Программы КПРФ, апелляция к советскому прошлому, чего стоят названия новых ледоколов «Ленинград» и «Сталинград», очевидно, еще несколько лет назад такое было невозможно представить. **Масштабное заимствование риторики и коммунистической повестки серьезно осложняло агитационную кампанию кандидата от КПРФ.**

***М.С.КОСТРИКОВ***, ***кандидат исторических наук, первый заместитель главного редактора газеты «Правда», (Москва)***

**Результат прошедших выборов почти невозможно оценить с электоральной точки зрения. Его следует рассматривать с позиции возможностей системы власти в России обеспечить нужный ей результат**. Как видим, несмотря на ряд проблем и неблагоприятную внешнеполитическую обстановку, с задачей система благополучно справилась. Причём **проводились выборы почти в полном отрыве от самого больного вопроса текущей повестки – СВО, так, словно спецоперация заняла пару недель и успешно завершилась. То есть, *никакого стремления власти обеспечить единение вокруг флага через тематику СВО и не просматривалось*.**

Выборы стали не просто формально-административной процедурой, а превратились в нечто совсем иное, и это отличает прошедшую кампанию ото всех предыдущих. На первое место вышло не обеспечение результата, а принуждение людей к участию в процедуре голосования, особенно ДЭГ. Такое наблюдалось и ранее, но в этот раз носило беспрецедентный характер. **Борьба с абсентеизмом шла не на жизнь, а на смерть.**

Есть много сведений об организованном электронном голосовании на рабочих местах, особенно в учебных заведениях, где для этого выделялись классы или аудитории информатики с фиксацией факта голосования сотрудника под его личную роспись. Здесь же и обзвон сотрудников кадровыми службами. И откровенные спам-атаки через личные смартфоны.

Могу поделиться и своим опытом. В дни голосования я ежедневно получал электронные письма с портала мэра Москвы, пуш-уведомления через приложения «Госуслуги», mos.ru, «Наш город» и даже «Метро» (приложение столичного метрополитена). Всего почти полтора десятка сообщений! При этом очевидно, что результат выборов власти был заранее понятен, но важен был сам факт голосования. Таким образом, ***процедура скорее напоминала не выборы, а принесение подданными присяги на верность.***

***Э.Я.МАРДАЛИЕВ***, ***политтехнолог, главный редактор газеты «Советская Ярославия» (Ярославль)***

Скорее я бы сказал, что **вижу это как «сплочение вокруг флага» в переломный для страны период ее развития. Это понимают абсолютно все и внутри страны, и за ее пределами, как правые, так и левые.**

Путину всегда удавалось дистанцироваться от «Единой России». Хотя всем понятна роль и место «ЕР» на политическом «олимпе» России. Но факт остается фактом: чаще единороссы себя называли «партией Путина», чем Путин называл их своей партией. Путин не является членом «ЕР», всегда шел на выборы в статусе самовыдвиженца и т.д.  Все это привело к тому, что **на прошедших 15-17 марта 2024 года выборах, за него голосовал в том числе и «традиционно протестный, левый избиратель» – тот избиратель, который ни при каких условиях не стал бы голосовать за представителя «ЕР».**

Надо также отметить, что этот «**традиционно протестный, левый избиратель» поддерживает внешнеполитический курс Президента, но не одобряет внутренний. Эту ситуацию в восприятии людей Путин сумел сгладить своим ежегодным посланием к Федеральному собранию от 29 февраля 2024 года** и многократных заявлений о назревшей необходимости «смены элит» в стране. Также в последние две недели до начала голосования в СМИ активно муссировали темы начала процедуры национализации ряда крупных предприятий (связанных с ВПК) и возврата контроля государства над их деятельностью.

Все эти и многие другие факторы послужили основой того, что на самом деле произошла определенная консолидация вокруг фигуры Путина самых разных сил. Насколько эта консолидация будет прочной и долговечной, теперь зависит от дальнейших действий и успехов Президента по выполнению решений как на внешнеполитическом, так и на внутриполитическом треке.

***М.С.МУЗАЕВ***, ***электоральный эксперт, специалист в области социальных медиа (Москва)***

**Исследования уровня поддержки национальных лидеров показывают, что рейтинг власти возрастает во время трагедий и международных конфликтов. Этот феномен получил в западной социологии название rally around the flag. Поэтому – да, эффект «сплочения вокруг флага» на выборах Президента РФ имеет место**, но с российской спецификой – общество активно реагирует на внешние угрозы. Результат на выборах – явное свидетельство консолидации значительной части общества вокруг главы государства.

Да, не стоит отрицать, что **администраторами выборного процесса использовался весь арсенал инструментов: и ДЭГ с проведением беспроигрышных лотерей, и трёхдневное голосование, и выборное законодательство, претерпевшее энное количество изменений под «нужды текущего момента». Но отрицать высокий рейтинг Президента – значит смотреть на политику через розовые очки.**Россияне выдали мандат поддержки руководителю государства на фоне СВО.

История является хорошим подспорьем для анализа современных событий во избежание крупных потрясений и передряг. Вспомним Николая II: начало Первой мировой войны способствовало консолидации общества вокруг императора. Волна патриотизма захлестнула всю Россию. Тогда практически прекратились забастовки, люди забыли о политических разногласиях, тысячи граждан уходили на фронт добровольцами. Кстати, и рабочее движение пошло на резкий спад – рабочие оставляли красные революционные флаги и брали в руки портреты царя.

Первая мировая война стала фактором небывалого единения в обществе, но как писал Ленин, она же стала и «могучим ускорителем» революции. Ошибки Николая II и экономический крах страны резко изменили ее восприятие патриотами. Сегодня во многом именно от действий Президента зависит, по какому историческому пути будет развиваться Россия.

***А.Г.ТЫРТЫШНЫЙ***, ***политтехнолог, депутат, заместитель председателя Совета депутатов Новосибирска (Новосибирск)***

Все последние годы **публичная повестка действующего президента расширялась и охватывала классические темы патриотических сил**. Это и «национализация элит» и даже выборочно промышленных предприятий. Начали вводить дифференцированный подоходный налог. Тема поддержки армии также последние два года по понятным причинам в фокусе президентской публичной повестки.

ЛДПР после смерти Жириновского полностью теряет молодежный электорат. Либеральный электорат деморализован. И официальная пропаганда, направленная на мобилизацию народа вокруг Владимира Путина в условиях СВО, тоже играет свою роль. **Все это определяет электоральную экспансию Владимира Путина в соседние электоральные ниши***.*

***А.М.МИХАЛЬЧУК***,***практикующий политический консультант, электоральный и медийный аналитик (Москва)***

**Специалисты прекрасно понимают «психологию лоялизма» и проявления гражданами лояльности государству и власти (публичной и непубличной) под давлением обстоятельств или просто «от души».**Провластные коллеги не стесняются этим пользоваться – и грех их в этом винить. Так что **нынешние рекорды по явке на выборы и процентам, полученным «основным кандидатом» – это симбиоз всплеска лоялизма граждан в условиях СВО и жёсткого «административного ресурса»,** загонявшего людей на выборы всеми возможными способами.

Если под понятием «синдрома выученной беспомощности» в вопросе имелась в виду покорность бюджетников и прочих перед могучим «административным ресурсом» – то значит и это можно сюда добавить. Но в таком случае этот синдром все-таки вторичен в отношении жесткой провластной мобилизации.

Поддерживают ли граждане страны столь массово курс действующего президента? Я думаю, что на сегодняшний день дело обстоит именно так. Правда цифры этой массовой поддержки, по моему мнению, несколько завышены за счет манипуляций и накруток в УИКах, и факты вбросов и «каруселей» на этих выборах тоже были.

***2. Итоги выборов: есть ли альтернатива, что-то изменится в стране или для власти главное было провести формально-административную процедуру?***

***А.М.БОГАЧЕВ:***

**Власти придется идти на серьезные перемены, так как иначе ни ей, ни стране просто не выжить.**Заявленные в Послании президента проекты возможно реализовать только при принятии бюджета развития, предлагаемого КПРФ. А как наполнить этот бюджет? Агенты влияния в правительстве предлагают сделать это за счет «среднего класса» и оставить фактически в покое олигархов. Но я сомневаюсь, что при таком подходе получится и бюджет наполнить, и общество консолидировать. Значит, придется идти на реальные перемены. Мандат на это у Путина есть. Надеюсь, у него хватит решимости им воспользоваться.

***Н.Ю.ВОЛКОВ:***

В последние годы мы наблюдаем тектонические перемены в стране и в мире. Эпидемия коронавируса и начало СВО приучили нас к «нормальности» такого темпа перемен, которые ранее были немыслимы. **С учётом продолжающейся СВО и риска прямого участия НАТО в конфликте, с учётом всё растущего разрыва между необходимостью мобилизации промышленности и реальным её незначительным ростом, с учётом очень серьёзного дефицита бюджета – перемены неизбежны***.*

Но общество настолько морально готово к любым серьёзным поворотам – от мобилизации до инфляции – что «порог восприимчивости» весьма высок, и даже самые серьёзные перемены вряд ли сильно напугают людей. Что касается выборов, то, думаю, что, получив мандат ещё на 6 лет правления, действующий президент действительно форсирует некоторые перемены. *Ожидаю снижения уровня жизни, увеличения расслоения населения по доходам, роста влияния военного фактора на все стороны жизни.*

***А.Г.ЖИРНОВ:***

**Для армии чиновников главным было провести процедуру и отчитаться по формальным процентным показателям, именно поэтому «бились» за явку, а чиновники из регионов-аутсайдеров гадают какие кары на них сейчас обрушатся.**Правящий класс не сильно поменялся с 90-х годов, когда главным идеологическим принципом было личное обогащение, такие настроения и сегодня господствуют в чиновничьей среде. Но два года СВО показали, что сохранение старого бюрократическо-олигархического режима – это главная угроза безопасности России.

Однако, **реальный рост патриотических настроений в обществе способен повлиять на настроение наиболее адекватной части нынешней элиты, тех кто связывает свое будущее и своих детей с нашей страной, а не мечтает сидеть на приставном стульчике за столом «белых господ» из стран коллективного Запада.**Уже сейчас можно наблюдать движение от либеральной олигархической модели к государственному капитализма, полагаю, что процесс будет усиливаться, тем более уже есть примеры деприватизации ряда стратегических предприятий.

Оказывая поддержку Кремлю в ходе СВО, граждане одновременно надеются, что после победы в стране начнутся изменения, что жертвы и лишения были не напрасными. Люди хотят жить в справедливом обществе, где власть уважает простого человека. Если дальше обещаний позитивных перемен дело не сдвинется, то это выльется в катастрофическое падение авторитета власти, в целом, и первого лица, в частности, чем не замедлят воспользоваться враги России.

***Э.Я.МАРДАЛИЕВ:***

**На прошедших выборах абсолютно все понимали, что интрига была только в том, какой процент явки и поддержки будет у Путина.**

Насчет изменений, думаю, что они неизбежны, так как это вопрос выживания страны и власти.

Опираться на старые «политические, экономические, культурные» элиты Путин не может. И он это прекрасно понимает! Остатки старых элит (те, что еще не сбежали за границу) в любой момент могут предать, и опираться на них по факту невозможно. Поэтому изменения неизбежны. Вопрос в том, насколько глубоко Путин готов провести их?

 Проведя выборы в столь непростое для страны время, Путин решил как минимум две задачи. Во-первых, получил кредит поддержки и доверия населения для дальнейших действий на внешнеполитическом поле в первую очередь. И конечно же в принципе решил вопрос своей легитимности во главе страны.

Во-вторых,  на фоне отказа и боязни президента Зеленского проводить подобные выборы на Украине,  послал сигнал лидерам всех «цивилизованных стран Запада», которые  снабжают киевский режим деньгами, оружием, разведданными и т.д. и очень любят говорить о демократии,  о том, «кто здесь настоящий игрок, а кто «хромая утка». И на Западе этот сигнал прекрасно поняли (отсюда, кстати, и попытки всеми силами сорвать или дискредитировать выборы).

***А.М.МИХАЛЬЧУК:***

**Сегодня для власти был важен именно сам факт проведения выборов и подтверждения легитимности действующего президента в условиях «военного времени», под давлением санкций и в «осажденной крепости».**

На данный момент я не берусь утверждать, что вслед за выборами произойдут какие-либо кардинальные перемены – в них попросту нет необходимости! **Вернее, она (необходимость) есть, но Владимир Путин не решится на резкие шаги, на мобилизацию и национализацию в экономике страны и, скорее всего, ограничится не столь радикальными действиями:** например, поменяет шкалу налогообложения или поднимет очередные пособия и социальные выплаты, которые давно и безнадежно отстают от инфляции.

***М.С.МУЗАЕВ:***

**Сам В.В. Путин признавал, что капитализм себя исчерпал. Однако говорить, что Россия сходит с рельсов капиталистического развития, нелепо. Есть единственная альтернатива этому дикому капитализму – социализм.**И есть единственная значимая политическая сила в стране, готовая реализовывать на практике социалистический проект, это – КПРФ.

Проявляя уверенность в востребованности программы социалистических преобразований, коммунисты не голословны. Не стоит забывать, что наши соотечественники официально выбрали для себя именно такой путь, проголосовав на референдуме 1991 года за сохранение социалистического строя и за СССР.  **Народ ждет от действующей власти осуществления таких политических преобразований, которые будут способствовать созданию общества социальной справедливости, а, значит, и воплощения в жизнь программы КПРФ.** Но у меня нет оснований утверждать, что нынешняя власть имеет желание и готова осуществить разворот к социализму.

***А.Г.ТЫРТЫШНЫЙ:***

Учитывая и так очень прочную поддержку действующего Президента в российском обществе, **карт-бланш на внутренние преобразования у Президента был и до выборов.**

**Для партии власти было намного важнее показать легитимность процедуры выборов для международного сообщества.**С этим связано иногда нарочитое соблюдение административных процедур штабом действующего Президента во время агитации в период предвыборной кампании.

***3. Лозунг «Поиграли в капитализм и хватит!», который по опросам ЦИПКР и Russian Field получил более 40% одобрения, имеет право на продолжение? Или тема противопоставления капитализма и социализма не самая выигрышная для восприятия избирателями?***

***Н.Ю.ВОЛКОВ:***

**Долгосрочное серьёзное влияние на общественное сознание оказывают не лозунги, а смыслы.**Идея капитализма и возможная альтернатива ему в виде социализма не новы для нашего общества и обсуждались всё время существования современной России. Безусловно, кризис капитализма и необходимость побеждать на фронте делают тему перехода к социализму для нашей страны ещё более актуальной.

Однако, я не вижу здесь решающей роли указанного лозунга и в целом агитации в ходе данной избирательной кампании. Значительная часть российских элит (условно, олицетворяемая в правительстве с Белоусовым) осознаёт тупиковость монетаризма и неолиберального пути в экономике и старается более активно использовать методы государственного планирования, особенно, в стратегических отраслях экономики. И коммунисты должны поддержать эту тенденцию.

**Однако, вопреки указанному лозунгу, реальной тенденции к социализму в политике правящей партии нет. При этой власти социализм не наступит ни после СВО, ни во время операции. Есть лишь тенденция к постепенной трансформации ультра-либеральной паразитической модели экономики к более разумным моделям госкапитализма с развитой промышленностью.** Признавая эти тенденции положительными и содействующими выживанию страны, мы не должны обманывать себя иллюзиями возникновения социализма в результате этих тенденций.

Социализм не возникает из-за воли правящих классов к победе в войне. Все эти вопросы и реальные пути к построению социализма хорошо разобраны классиками марксизма. **Нынешняя власть работает в интересах капиталистов. Ключевые принципы Коммунизма (актуальные и на стадии социализма) – равенство людей и построение общественного строя в интересах трудящихся масс – осознанно отвергаются нынешней властью. Это неизбежно по законам капитализма.**Не существует «волшебной палочки», чтобы «по нашему хотению» сказать «хватит» капитализму. Для изменения производственных и общественный отношений одних только лозунгов, к сожалению, недостаточно.

***Е.А.АНИСИМОВА:***

Совершенно неудивительно, что лозунг «Поиграли в капитализм и хватит!» по опросам ЦИПКР и Russian Field встретил широкое одобрение. Вся жизнь нашей великой страны сейчас соответствует этому принципу.

Крупные проекты по раскулачиванию империй подобных империи крабового короля Олега Кана – это как раз «Поиграли в капитализм - и хватит!»

Попытки прокуратуры в разных регионах страны изъять приватизированную в 90-х землю под пионерскими лагерями или приватизированными санаториями в Кавминводах – определенно, «Поиграли в капитализм - и хватит!»

Новая система среднего профессионального образования, которая ориентируется на выпуск специалистов рабочих профессий – прямое производное от «Поиграли в капитализм - и хватит!»

Россия – это страна с пониженной толерантностью к собственным законам. И частный капитал в ней с ростом доходов приобретает друзей за рубежом и ощущение того, что может гораздо лучше управлять страной.

Эти ошибки в восприятии частному капиталу приходится объяснять с помощью людей в погонах. Это порождает вышеприведенные сюжеты и соответствие лозунга «Поиграли в капитализм - и хватит!» ожиданиям более 40% населения.

***А.М.БОГАЧЕВ:***

**Именно этот лозунг имеет право на продолжение, включая постоянную конфронтацию с ним «ЕР», которой можно, постоянно напоминать, как еще недавно единороссы с пеной у рта отстаивали «плоскую шкалу» налогообложения**.

Так что тема противопоставления капитализма и социализма очень даже выигрышная, если не забывать при этом о патриотизме и русском вопросе, в том числе в плане борьбы с массовой миграцией в РФ представителей иных культур. Капитализм – это несправедливость, социализм – справедливость. КПРФ, конечно же, можно и нужно опираться на этот краеугольный камень в фундаменте своей идеологии.

***А.Г.ЖИРНОВ:***

**Тема противостояния капитализма и социализма, несомненно, выигрышная, и в обществе очень сильны социалистические настроения.** По данным проведенных нами фокус-групп весной 20023 года с социализмом у людей ассоциируется коллективизм, взаимопомощь, патриотизм, уверенность в завтрашнем дне, стабильность, порядок, нравственность, мир, гуманизм, народовластие, духовность, солидарность, справедливость. Капитализм ассоциируется с бедностью, коррупцией, властью узкой группы лиц, преступностью, социальной незащищенностью, конкуренцией и индивидуализмом. Очевидно, что симпатии большинства на стороне социализма.

Однако, называя свои взгляды «социалистическими» или «коммунистическими» люди одновременно с осторожностью относятся ко всевозможным «-измам». Тем не менее, **для граждан важен «образ будущего», в этом направлении у коммунистов есть широкое поле для деятельности, в том числе в молодежной среде.**Другое дело, что для значительной части молодого поколения «форма» превалирует над «содержанием». Примером чего могут служить «Новые люди», когда опыт сетевого маркетинга оказывается подчас эффективнее привычных форм агитационной работы.

***Э.Я.МАРДАЛИЕВ:***

**Вопрос противопоставления капитализма и социализма сейчас, пожалуй, самая выигрышная тема, и она должна оставаться актуальной и ключевой на будущих выборах федерального и регионального уровня для КПРФ**.  Именно она принципиально отличает партию и ее кандидатов от конкурентов, которые обычно от выборов к выборам идут с ничего не значащими слоганами и призывами.

Тезисы КПРФ о том, что «капитализм – банкрот» и «будущее за социализмом» дают возможность говорить и опираться на достижения СССР в разных областях экономики, политики, социальной сферы, образования и здравоохранения, а на современном этапе приводить в пример опыт социалистического Китая.

**Все это также дает основание говорить о том, что КПРФ – единственная партия, которая предлагает не «модернизацию и косметический ремонт» капитализма, а совершенно другое социально-политическое устройство общества, которое будет выражать интересы подавляющего большинства населения.**КПРФ дает понять, что капитализм не улучшить, так как в основе его лежат изначально порочные принципы «наживы и прибыли любой ценой», и он отвечает чаяниям лишь небольшой социальной группы населения.

 Поэтому тема смены капитализма на социализм является удачной для КПРФ. Ее «изюминкой».  Вольный или невольный отказ от нее может привести КПРФ обратно в де-идеологизированное болото.

***М.С.МУЗАЕВ:***

**Лозунг «Поиграли в капитализм и хватит!» – антикапиталистический.**Он будет востребован ровно столько, сколько общество будет зависимо от нынешнего положения вещей, когда горстка людей наслаждается сверхизобилием, а большинство стенает под тяжестью нищеты.

Когда мы общались с избирателями, многие с горечью отмечали, что слово «поиграли» необходимо заменить на «доигрались». Ибо такая «игра» в капитализм дорого обошлась России.

***А.Г.ТЫРТЫШНЫЙ:***

Тема противопоставления социализма и капитализма – **аутентичная и отделяющая левую оппозицию от соседних электоральных ниш. Ее следует развивать дальше.**

Хотя слоган «Поиграли в капитализм и хватит!» не отсылает напрямую к социализму как таковому, слишком просторечный, в нем не хватает серьезности и содержания.

***А.М.МИХАЛЬЧУК:***

**Я считаю лозунг коммунистов «Поиграли в капитализм и хватит!» очень удачным.**Но его нельзя просто воспроизводить даже на ближайших выборах ЕДГ-2024. Слогану нужна трансформация, развитие и возможно даже продолжение.

Сама тема «социализм против капитализма» может и должна использоваться в дальнейшем. Прямое противостояние, противопоставление «мы или они» – это очень удачная тактика для избирательной кампании любого уровня: она заставляет избирателя именно выбирать и при этом подспудно еще и отсекает возможных прилипал и спойлеров вплоть до парламентских сателлитов партии власти.

**Сам по себе слоган «Поиграли в капитализм и хватит!», по-моему, является продолжением билборда с Ленинским прищуром и слоганом «Ну как вам живется при капитализме?». И к осенним региональным кампаниям КПРФ стоит и нынешнему лозунгу сделать ребрендинг: например, побудительное «хватит!» изменить на «пора!» и переформатировать саму фразу.** Но это моё лишь мнение, и идеологам партии конечно виднее…



***Обобщенные итоги экспертной дискуссии будут опубликованы позднее***

***Первые две части дискусии***[***здесь***](https://kprf.ru/activity/elections/225104.html)***и***[***здесь***](https://kprf.ru/activity/elections/225118.html)