Сергей Обухов. Наказ властям от структур РПЦ: Анализ содержания документов XXV Всемирного русского народного собора

В ходе соборного съезда 27 марта 2024 года, который состоялся в Зале церковных соборов в Москве в Храме Христа Спасителя под председательством главы ВРНС Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, был утвержден Наказ XXV Всемирного русского народного собора «Настоящее и будущее Русского мира».

**Аналитическая записка**

**Русская православная церковь на своем официальном сайте опубликовала фактически политический**[**документ**](http://www.patriarchia.ru/db/text/6116189.html)**: *«Наказ XXV Всемирного русского народного собора «Настоящее и будущее Русского мира».***

Отметим, что **РПЦ все больше становится активным политическим актором в российской политической системе** и имеет собственную субъектность. Общественное одобрение деятельности Церкви как общественного института в марте 2024 г. достигло 62,1% и уступает только российской армии (см. мониторинг ВЦИОМ «Деятельность общественных институтов» <https://wciom.ru/ratings/dejatelnost-obshchestvennykh-institutov>). Следует учитывать тот факт, что РПЦ способна донести доносить свои политические смыслы до широких слоев населения.

**В 1990-х РПЦ обращалась официально к властям по острым общественно-политическим проблемам** и вопросам церковно-государственных отношений. Тогда в парламенте было доминирование КПРФ и её союзников. И антилиберальные обращения РПЦ (от запрета иностранных проповедников до кощунственных передач либеральных телеканалов) получали поддержку парламента.

Так, например, в 1997 году Госдума в связи с обращением Святейшего  Патриарха Московского и всея Руси Алексия II от 1 декабря 1997 года отреагировала специальным заявлением по поводу демонстрации телекомпанией НТВ 9 ноября 1997 года  художественного фильма режиссера Мартина Скорсезе «Последнее искушение Христа». Эта теледемонстрация, вопреки протестам общественности, была расценена как недопустимая и оскорбляющая религиозные чувства многих христиан - наших соотечественников.

**В 2000-х годах из политических демаршей РПЦ** во взаимодействии с органами госвласти можно отметить де-факто массовый митинг православных у Храма Христа Спасителя (по некоторым оценкам структуры РПЦ показали способность одномоментно мобилизовать от 75 до 200-300 тысяч верующих), который был назван как «**стояние**в защиту веры, поруганных святынь и церкви».

В 2010-2020 гг. активными формами государственно-церковного диалога стали ежегодные заседания Всемирного русского народного собора и Рождественские чтения встречи, с выступлениями Патриарха перед депутатами Госдумы и сенаторами.

На этом фоне нынешний Наказ властям все же отличается от предыдущих форм диалога РПЦ и власти. Здесь впервые использована форма апелляции РПЦ (через свою аффилированную общественно-политическую структуру Всемирный русский народный собор (ВРНС) к органам государственной власти Российской Федерации. Причем, впервые Церковь сформулировала свою политическую позицию по целому комплексу актуальных общественно значимых проблем.

С учетом вышесказанного рассмотрим некоторые ключевые пункты Наказа, которые вызывают у различных групп экспертов противоречивые оценки.

1. **Тезис. «***Россия и ее народ, защищая единое духовное пространство Святой Руси, выполняют миссию «Удерживающего», защищающего мир от натиска глобализма и победы впавшего в сатанизм Запада»*

**Анализ.**

**С одной стороны, внесение в политический документ упоминания про миссию России как «Удерживающего» вызвало большие теоретические споры в патриотической среде и даже богословские дискуссии**. Катехон – «Удерживающий» - это государство, наследующее порядки Рима – Византии – Руси, которые удерживали от распадения социальный порядок, непременным условием которого было наличие у «удерживающей» державы добродетелей и справедливости.

Из данного политического тезиса в «Наказе» следует: теперь только Российская Федерация (Москва – Третий Рим) – это государство, удерживающее мир от водворения в нем условий, способствующих приходу антихриста и наступлению конца времен, где царят хаос, беззаконие, порочность (аморальность).

С одной стороны, в кругах политически активной православной общественности развернулись в связи с этим дискуссии, вызванные богословскими противоречиями в понимании сути «Удерживающего» государства. При этом приводятся разные точки зрения, основывающиеся на положениях в трудах Иоанна Златоуста и Феофана Затворника. Звучат даже обвинения Патриарха и ВРНС в отступлении от чистоты церковного учения. А если обратиться ко Второму посланию к Фессалоникийцам [апостола Павла](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB) ([2Фес.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA_%D0%A4%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D1%86%D0%B0%D0%BC) [2:7](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA_%D0%A4%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D1%86%D0%B0%D0%BC_(%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D1%83%D0%BD%D1%8F%D0%BD%D0%B0%D0%BC)#2:7)): *«…*[*тайна беззакония*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F)*уже в действии» - так это картина нынешнего мира, и дальше: «только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий…»* - а это уже, как говорится, руководство к действию, и кому как не Москве – Третьему Риму, центру мира,  удержать мир в равновесии и гармонии, ведь «четвёртому не бывать», как наказывал Филофей,  [старец](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%86) [псковского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2) [Спасо-Елеазарова монастыря](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BE-%D0%95%D0%BB%D0%B5%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D1%8C).

Но полемика не затихает и упрёки идут с другой стороны. Некоторые оппозиционные эксперты также критикуют взгляд на нынешнее Российское государство как «Удерживающее» - Катехон. Они считают, что РФ дала себя спровоцировать Западу. И сегодня под предлогом «русской угрозы» Запад создал условия для воцарения хаоса, «добровольно-принудительного» загона европейских государств в НАТО и ликвидации остатков их национального суверенитета, а в Европе сегодня проводится форсированная фашизация с разгромом среднего класса и остатков гражданского общества в интересах глобализма. В общем, «Удерживающий» сам спровоцировал нарастание мирового хаоса, который вряд ли сможет удержать, утверждают они.

При анализе всех одобрительных и критических оценок внедрения в политику концепции Катехона-России как государства, удерживающего мир от сползанию к хаосу последних времен, необходимо**диалектически рассматривать разворачивающиеся процессы мирового «смерча».**

Уже очевидно, что в пространстве самой России (в рамках Союзного государства России и Белоруссии) происходит объективно выгодная большинству российского общества и даже части нынешнего правящего класса защита фундаментальных, вечных ценностей, начиная с ценности семьи и отношений мужчины и женщины. Более того, на данный момент времени Россия проходит по тонкой грани и между угрозой западного «хаотического релятивизма» («либерального тоталитаризма») и восточного «антиутопического тоталитаризма». Более того, провозглашая приверженность базовым традиционным ценностям, кстати, в советский период изложенных в «Моральном кодексе строителя коммунизма», нынешняя Российская Федерации также является ориентиром для существенной части западных «контрэлит», противостоящих «глобалистическим элитам». И **в этом плане в Наказе отражена суть происходящих процессов, что совпадает с программной позицией КПРФ**.

Отметим ещё один момент, связанный с публикацией Наказа. Не успели, как сказали бы раньше, высохнуть чернила, как «из-за бугра» раздался дружный вой критиков-политологов из всевозможных глобалистских «фабрик мысли». Мишенью для них стали положения о триединстве восточнославянских народов, о Русском мире и тезис об «удерживании» мирового зла и деструктивных процессов в мире Россией и её соратниками. Лакмусовая бумажка теста на русофобию. Значит, всё так, как надо, могут заявить представители православной общественности: «Мы правы, враг не прав – за нас Господь», как говаривал доблестный рыцарь в «Песне о Роланде».

Как бы ни спорили разные группы экспертов по поводу политической легализации понятия государство Россия – «Удерживающий» Катехон от сползания мира к концу времен, для КПРФ важны в Наказе более прикладные определения. А именно**, тезис о защите единого духовного пространства Русского мира и защиты традиционных ценностей. Этот тезис отвечает идеологии КПРФ, соответствующим решениям и документам Съездов и Пленумов ЦК КПРФ.**

Да,КПРФ вышла на аналогичные выводы через логику диалектического материализма. И аналогичные выводы соответствуют базовым программным положениям партии: «*защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны»;*

* **2.Тезис.***«Воссоединение русского народа должно стать одной из приоритетных задач внешней политики России. России следует возвратиться к существующей более трех веков доктрине триединства русского народа, согласно которой русский народ состоит из великороссов, малороссов и белорусов, являющихся ветвями (субэтносами) одного**народа, а понятие "русский" охватывает всех восточных славян».*

Да, как отмечают многие эксперты, «под флагом «воссоединения» определенные силы пытаются навсегда отрезать от Русского мира значительную часть русского народа, проживающую на Украине и в Казахстане. При этом эти силы внутри РФ проводят операции по замещающей коренное население массовой миграции в РФ враждебно настроенных к русским, чуждых русской культуре жителей Средней Азии.

Это в значительно степени правда, однако и правдой является тот факт, что **русский народ на новом витке спирали после Русской Весны 2014 года вновь начал возвращаться к своему цивилизационному самосознанию, а концепция воссоединения трех его ветвей вновь получила открытую поддержку части высшего политического руководства России**. Теперь уже не только КПРФ и Зюганов говорят о самом большом в мире разделенном народе – русском и триединстве восточнославянских народов.

С точки зрения этнологической и в контексте заявленного в Наказе  триединства наших народов термин «Русский мир» вполне научно оправдан. Да, он в Наказе определён шире. Но вполне обосновано использовать и определение «суперэтнос». Это вполне по Л.Н. Гумилеву. Его этногенетическая теория определяет семь фаз этногенеза: подъем, акматическая фаза, надлом, инерционная фаза, обскурация, регенерация и гомеостаз. Кстати, 1200 лет - именно таков возраст западноевропейского, романо-германского суперэтноса. Упоминания про западный сатанизм, это тоже по Гумилёву. В фазе упадка, обскурации суперэтноса видим усиление проявления сатанизма. В Древнем Риме – это время «солдатских императоров», предшествовавшее падению Рима, а в нынешней Америке -  возникновение «химер» (химера - в пассионарной теории этногенеза этническая форма и продукт контакта несовместимых этносов, принадлежащих к различным суперэтническим системам, бессистемное сочетание несовместимых между собой поведенческих черт, когда на место единой ментальности приходит полный хаос). Православные [общественные деятели](https://t.me/prot_A_Novikov/1229) даже называют происходящее на глобалистском Западе как «культ Астарты Нового Средневековья»: *«фанатичное поклонение, жесткая догматика, извращенный секс и кастрация как форма культа, анафемы еретикам, а не просто «вседозволенность».*

Как бы то ни было, **ясно поставленная задача воссоединения русского народа, русского «суперэтноса»** (даже если власть ее не реализует, или реализует «половинчато» вследствие внутренних противоречий) **четко соответствует базовым программным положениям КПРФ:***«Не затухают пожары межнациональных конфликтов. Крайнюю остроту в годы реставрации капитализма приобрёл русский вопрос. Сегодня русские стали самым крупным разделённым народом на планете. Идёт откровенный геноцид великой нации. Численность русских уменьшается. Уничтожаются исторически сложившиеся культура и язык. Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают. <…> в современных условиях КПРФ считает необходимым: <…>  обеспечить территориальную целостность России и защиту соотечественников за рубежом; <…> — способствовать добровольному восстановлению Союзного государства»;*

* **3.Тезис.***«Россия должна стать государством-убежищем для всех соотечественников мира, страдающих от наступления западного глобализма, войн и дискриминации».*

Да, критики отмечают: «Как Россия может быть государством-убежищем, если за последние два года СВО из РФбежало по разным оценкам от полумиллиона до полутора миллионов граждан РФ». Как мы указывали выше, определенные силы под предлогом нежелания платить гражданам РФ достойную зарплату (тут, соответственно, следуют заявления о  проблеме «недостатка рабочих рук») осуществляют «замещающую миграцию» в страну миллионов выпавших из русской советской культуры граждан стран Средней Азии.

При этом, как признают даже официальные лица, представителей русской культуры, желающих репатриироваться, в самой РФ годами заставляют проходить процедуру получения гражданства.

Несмотря на справедливость вышеуказанных проблем, тем более, **необходимо отстаивать идею максимально быстрой и удобной репатриации в Россию людей, приобщенных к русской культуре, то есть наших подлинных соотечественников**. Программное требование КПРФ «*обеспечить защиту соотечественников за рубежом*» здесь вполне сочетается с идеей репатриации соотечественников.

Именно **депутаты КПРФ впервые внесли в политическую повестку требования выдачи соотечественникам «карты русского/россиянина».** Что касается бежавших из РФ так называемых релокантов, то ситуация здесь неоднозначна в том смысле, что их присутствие в «тылу» в период СВО приносило бы, скорее, вред «фронту»;

* **4.Тезис.  «***Крепкая многодетная семья, ее защита и обеспечение благополучия, рост рождаемости и борьба с абортами должны быть помещены в центр всей государственной политики».*

Данный тезис является тем более актуальным, что, как явствует из данных статистики, 2022 и последующие за ним два года ознаменовались резким, катастрофическим падением рождаемости. Этот спад объясняют несколькими причинами.

Например, вступлением в репродуктивный возраст поколения, выморенного «реформаторами» в 1990-е, то есть неминуемым волновым эхом шоковых «реформ».

Но налицо и действие фактора «репродуктивного бойкота» – отказа от рождения детей в сложном социально-экономическом положении, стесненных жилищных условиях (по средним и высоким жилищным стандартам живёт только 13-16% россиян), резко повысившейся неопределённости будущего и невозможности его планировать. Разговоры о возрождении традиционной многодетной семьи остаются пустой декларацией в условиях сохранения нынешней правовой и экономической системы. Даже законопроект группы депутатов КПРФ во главе с Н.А.Останиной по базовым мерам поддержки многодетных семей блокируется как «Единой Россией», так и на правительственному уровне.

Соответственно, ***требование ВРНС поставить семейные ценности и демографическую политику в целом в качестве основы государственной политики вполне отвечает Программе КПРФ, которая четко требует «остановить вымирание страны***».

Однако и здесь **мы видим серьезную недосказанность Наказа, который не отвечает на вопрос «как» экономически обеспечить благополучие семьи, системным и полноценным образом создать условия для рождения детей**(что невозможно без серьезного морально-психологического оздоровления в обществе, смены финансово-экономического курса, а затем национализации и перехода к социализму XXI века).

К сожалению, абстрактные призывы к повышению деторождения в русских семьях не учитывают как преодолевать объективные социально-экономические последствия нарастающей урбанизации, а также не противодействуют идеологическим иновлияниям, таким как распространение феминизма и идеологии «борьбы за гендерное равенство» с их агрессивной пропагандой конкурентного антагонизма полов, позиционированных как социальные группы с враждебными друг другу интересами. К сожалению, современная государственная социальная политика, несмотря на официальные декларации и «Год семьи» практически не учитывает негативное влияние на институт семьи вышеуказанных факторов.

* **5.Тезис.***«Бесконтрольный массовый приток иностранной рабочей силы приводит к занижению оплаты труда коренного населения и последующему их замещению мигрантами в целых отраслях отечественной экономики».*

Те или иные интерпретации данного «мигрантского тезиса» уже анализировались в контексте положений Наказа. Здесь же стоит добавить, что в ряде регионов РФ, где введены ограничения на работу мигрантов (от Крыма и Калуги до Якутии), не наступило никакого «экономического коллапса». Как еще в ноябре прошлого года отмечала «Российская газета», «*Количество регионов, которые вводят запрет на работу мигрантов в определенной сфере на своей территории, приближается к десятку. Местные власти стали активнее регулировать привлечение мигрантов на работу, подтверждает член совета при президенте РФ по миграционным отношениям, профессор ГУУ Владимир Волох. И не исключает, что число ограничений может увеличиться».*

Более того, как отмечает депутат-коммунист **М. Матвеев,** «*Миграция в Россию из Таджикистана, Киргизии и других стран Средней Азии осуществляется по плану (https://russia.iom.int/ru/trudovaya-migraciya) "Коридор Центральная Азия - Россия" курируется Международной организации для миграции, спонсируемой Всемирным банком и Департаментом международного развития правительства Великобритании. Декларируемая цель программы ООН по поддержке миграции в РФ из Таджикистана и Киргизии, (https://russia.iom.int/ru/regionalnaya-programma-po-migracii-v-centralnoy-azii-i-rossii) как самых бедных стран в Центральной Азии – это снижение там бедности. Именно поэтому, видимо, к нам едут не "высококвалифицированные специалисты", а нищие малограмотные безработные. Именно "переселение перенаселения нищеты" объясняет аномалию почему к нам в самом большом количестве едут из Таджикистана и Киргизии. Итак , ещё раз русскими буквами: массовая миграция из Средней Азии в Россию идёт по плану МОМ (https://russia.iom.int/ru/kto-my) и правительства Великобритании, который, видимо, и  выполняют наши чиновники. А как ещё объяснить существование этих программ?».*

КПРФ, Г.А.Зюганов не раз остро ставили «мигрантскую проблему». Вновь внесен в Госдуму от фракции КПРФ соответствующий пакет законопроектов. В этом контексте следует отметить, что **трагедия и теракт в «Крокусе» не имели бы таких тяжелых последствий, если бы были приняты соответствующие законопроекты КПРФ.**

Например, один из участников теракта в «Крокусе» был судим у себя на родине за сексуальные преступления, а брат и семья второго террориста были с 2016 года под пристальным наблюдением органов безопасности Таджикистана из-за подозрений в связях с запрещённой в РФ ИГИЛ. Несмотря на все это, они оба въехали на территорию Россию без каких-либо проблем.

Депутаты КПРФ еще с 2013 года предлагали законодательные ограничения въезда мигрантов на территорию России. Однако данные меры регулярно отвергались депутатами «Единой России».

Так, например, фракцией КПРФ был внесён законопроект, которым предлагалось [ввести запрет](https://sozd.duma.gov.ru/bill/1086365-6) на въезд на территорию Российской Федерации иностранных лиц, совершивших преступление или имевших судимость. Фракция «Единая Россия» отклонила законопроект, заявив, что «предлагаемые ограничения являются чрезмерными».

Другой [законопроект](https://sozd.duma.gov.ru/bill/333549-6) фракции КПРФ предлагал введение рабочих виз (т.е. приезда в Россию исключительно с целью работы в конкретной организации) для граждан Таджикистана, Узбекистана и Киргизии.  Фракция «Единая Россия» его не поддержала, заявив о том, что его принятие затруднит осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами.

Ещё  один пример: фракция КПРФ [внесла инициативу](https://sozd.duma.gov.ru/bill/333523-6) откорректировать рынок труда и сделать прием на работу россиян более выгодным по сравнению с приемом на работу мигрантов.  Позиция «Единой России» - создание таких условий в отношении иностранных граждан является дискриминационным.

Принятие этих законопроектов могло бы спасти многие жизни, отрегулировать миграционные потоки и сделать нашу страну безопаснее, однако, видимо, тогда это не отвечало бы партийной повестке «Единой России».

В этом плане **Наказ ВРНС соответствует здравому смыслу и остроте существующей проблемы, которую федеральная власть ранее не просто игнорировала, но и усугубляла. Как и отвергнутые партией власти предложения фракции КПРФ, положения из Наказа не противоречат идеям интернационализма и солидарности трудящихся.**

Кстати, предложения КПРФ ударить по интересам олигархов, нанимающих штрейкбрехеров для понижения стоимости российской рабочей силы, вряд ли кто-то способен интерпретировать в категориях разжигания ненависти к каким-либо народам или народностям**. В общем, речь и в предложениях КПРФ, и в Наказе идет о системной, научно обоснованной миграционной и культурой политике;**

* **6.Тезис. «***Усвоение мировоззренческих идей и духовно-нравственных ценностей русской цивилизации является важнейшим аспектом в национализации современных российских элит, а также в воспитании будущих поколений граждан России. Решение указанной задачи требует суверенизации национальной системы образования».*

Необходимость возвращения России к истокам русской советской цивилизации, причем, прежде всего, в сферах образования и воспитания подчеркивается всеми вменяемыми патриотическим силами нашей страны.

Данный тезис является тем более актуальным и значимым, что внедрение сначала болонской системы высшего образования, а затем ЕГЭ нанесло отечественной системе образования колоссальный, ещё до конца не оценённый урон. Ещё больший урон нанесло банальное недофинансирование науки и десятилетиями проводившееся материальное и социально-статусное унижение учёных в частности и высокообразованных людей в целом с внедрением рыночных парадигм «если ты такой умный, то почему такой бедный». В результате произошла колоссальных масштабов «утечка мозгов» – как за границу, так и внутри страны в сферу торговли и непроизводственного перераспределения. Более того, сегодня под лозунгами «суверенизации системы образования» те же самые исполнители пытаются оставить все худшее из прежней системы, ограничившись «косметическими» ее изменениями (так, например, отечественных ученых до сих пор официально принуждают к ориентации на научные журналы из недружественных стран, и это – только один из многих примеров).

Здесь **тезис ВРНС полностью совпадает с концепцией законодательных предложений КПРФ – «Образование для всех».**

В этом плане **Наказ ВРНС соответствует таким программным положениям КПРФ, как**       
а) *«оценивая закономерности развития человечества, КПРФ исходит из того, что каждый народ и каждая страна должны реализовать их с учётом своих особенностей и исторического опыта. Это в полной мере относится к нашему Отечеству. Россия внесла уникальный вклад в развитие человечества благодаря самоотверженному труду и ратным подвигам её народов, своеобразию общественного сознания, духовному горению её великих писателей, музыкантов и художников, учёных и инженеров, подвижничеству поколений русских патриотов, революционеров. Будущее нашего Отечества можно строить только на этом прочном фундаменте исторической преемственности. Сложное переплетение геополитического положения, национальных и экономических обстоятельств сделало российское общество носителем самобытной культурной и нравственной традиции. Основополагающими ее ценностями являются общинность, коллективизм и патриотизм, теснейшая взаимосвязь личности, общества и государства. Отсюда вытекает стремление народа к воплощению высших идеалов правды, добра и справедливости, к равноправию всех граждан независимо от национальных, религиозных и других различий. Эти качества явились важной предпосылкой восприятия массами освободительных и революционных идей»,*            
б) необходимо *«восстановить высокие стандарты всеобщего бесплатного среднего и высшего образования»* и т.д.

* **7.Тезис.  «***Обеспечение существенного роста рождаемости требует пространственного преображения России – принципиального изменения политики пространственного и градостроительного развития».*

**КПРФ давно и последовательно предлагает устранить перекосы в финансировании регионов России, а также остановить политику по фактическому уничтожению русской деревни и русских малых городов, которую осуществляют сторонники концепции «суперагломераций**». И здесь Наказ ВРНС соответствует программным положениям партии.

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Сами по себе **многие тезисы Наказа ВРНС соответствуют базовым программным положениям КПРФ.**

Вместе с тем, в **них не указывается, как достичь практической реализации соответствующих требований без осуществления социально-экономических политических требований КПРФ в части смены финансово-экономического курса** (хотя бы в рамках политики правительства Примакова-Маслюкова), а затем **национализации и перехода к социализму.** **В** **Наказе не учитывается диалектика национально-освободительной и социально-классовой борьбы.**

Кроме того, **некоторые** **тезисы Наказа идут вразрез со многими реальными действиями российской власти** (по крайней мере, ее части) и, тем самым, **по сути дела, являются оппозиционной декларацией. Только оппозиционность Наказа социально-экономическому курсу проявляется в рамках духовно-этической, а не реально-исторической, общественно-политической логики**.

Таким образом, **в существенной степени оппозиционные (но созидательно оппозиционные) тезисы (наказы) ВРНС и программные тезисы КПРФ во многом совпадают.**Тем более, что Наказ завершается таким абзацем: «*Для формулирования предложений, направленных на достижение указанных выше целей, Социально-экономическим комитетом ВРНС разработана программа опережающего социально-экономического развития России "Социальная справедливость и экономический рост"*».

ВРНС – международная общественная организация, представляющая широкую общественность и видных деятелей науки и культуры. Так что мы можем только приветствовать появление и, надеемся, развития в интеллектуальных и широких общественных кругах идей, созвучных наработанным позициям нашей партии и отвечающих актуальности момента.

Все вышесказанное **может учитываться в агитационно-пропагандистской работе КПРФ для привлечения к поддержке программных позиций партии патриотически настроенных граждан, в том числе из числа воцерковленных православных верующих**

**С.П.Обухов,**

**Доктор политических наук**

**В подготовке экспертизы участвовали*А.М. Богачев,****психолог-консультант* *Отдела ЦК КПРФ,****А.М.Михальчук****, зав.сектором Отдела ЦК КПРФ,****Т.А.Шутова****, помощник депутата С.П.Обухова*